



Proyecto I+D

¿Es la bioeconomía una estrategia plausible de desarrollo humano sustentable para el noreste de Uruguay? Discusión teórico-conceptual y bases empíricas para su implementación

RELATORIA

TALLERES “MAPEO DE ACTORES”

Equipo responsable:

Carlos Machado, Diego Pereira y Mercedes Figari

26 de Agosto, 2022

Sumario

I) Introducción.....	3
II) Aspectos generales del proceso desarrollado	3
III) Presentación de las diferentes instancias de trabajo	3
A) Primer Taller: “Mapeo de Actores: Identificación en el territorio”	3
a) Instancias previas, consideraciones metodológicas y definiciones acordadas	3
b) Desarrollo del Taller.....	7
B) Actividades post Taller 1: sistematización de la información disponible, planificación del Taller 2 y preparación de la consigna para la tarea preparatoria.....	10
a) Sistematización y ordenamiento de la información disponible y planificación de Segundo Taller.....	10
b) Tarea preparatoria de Segundo Taller: definición de objetivos y consigna	11
C) Segundo taller “Mapeo de Actores: relevancia y afinidad”	12
a) planificación e instrumentación	12
c) Variables utilizadas para hacer el segundo mapeo de actores.....	13
d) Desafío metodológico y acuerdo operativo: La centralidad en la estrategia de representación topográfica.....	14
e) Principales productos obtenidos a partir del segundo taller y las actividades conexas	18
IV) Evaluación general del proceso de trabajo y consideraciones finales:.....	18
V) Bibliografía.....	19
VI) Anexos	19
Anexo 1. Presentación Power Point Taller 1.....	19
Anexo 2: Listado general de actores identificados	20
Anexo 3: Power Point de apoyo para la realización del Segundo Taller	21
Anexo 4. Minuta Taller 1 elaborada por la secretaría del proyecto	21
Anexo 5: Fundamentación de la afinidad de cada actor mapeado	27
Anexo 6: Actores calificados en la segunda ronda (calificación de afinidad realizada en forma virtual)	32

I) Introducción

La presente relatoría tiene como objetivo presentar el proceso de trabajo realizado por el equipo responsable del Proyecto I&D *“¿Es la bioeconomía una estrategia plausible de desarrollo humano sustentable para el noreste de Uruguay? Discusión teórico-conceptual y bases empíricas para su implementación”*. Dicho proceso de trabajo estuvo orientado a la identificación y evaluación de la relevancia y afinidad de los posibles actores de la región que, de una forma u otra, podrían (o deberían) estar vinculados a una estrategia de desarrollo basada en la bioeconomía. Estas instancias de trabajo grupal formaron parte del diseño y planificación de la estrategia metodológica de carácter cualitativo. Por tal motivo, aquí también se recogen aquellos apartados del texto del proyecto referidos al componente metodológico, como también se consideran algunos de los aspectos conceptuales que lo constituyen.

Por consiguiente, el presente documento procura sistematizar el proceso de trabajo que se llevó a cabo para realizar el Mapeo de Actores, describiendo en forma cronológica las actividades realizadas (2 talleres, tareas desempeñadas por el Sub-equipo y tareas preparatorias realizadas colectivamente) e integrando los principales ejes analíticos que fueron surgiendo a lo largo del proceso. Asimismo, se apunta a dejar también sistematizadas algunas de las tensiones y desafíos que la puesta en práctica de esta técnica puso en evidencia.

II) Aspectos generales del proceso desarrollado

El proceso de trabajo desarrollado tuvo como responsables y coordinadores a un sub-grupo del equipo, el cual estuvo integrado por Carlos Marchado (Psicólogo), Mercedes Figari (Ingeniera Agrónoma) y Diego Pereira (Licenciado en Comunicación), quien si bien no integra formalmente el equipo del proyecto, es docente del CENUR Noreste y aceptó integrarse con el objetivo de sumar su experiencia y antecedentes para llevar a cabo esta tarea concreta. Este equipo conformado se encargó de diseñar y ejecutar las instancias de taller, elaborar las consignas y tareas extras, como también analizar y sistematizar los datos emergentes. Por su parte, el resto del equipo participó de las instancias desplegadas y fue el encargado de realizar las tareas y actividades propuestas, las cuales fueron desarrolladas entre los meses de junio y agosto de 2022 y tuvieron como escenario físico las instalaciones de la Sede Tacuarembó de la Udelar en el Campus Interinstitucional.

Cabe mencionar también aquí que el equipo responsable contó con el apoyo y orientación de las coordinadoras generales del proyecto, con quienes se mantuvieron diversas reuniones tendientes a informar, planificar y evaluar el desarrollo del trabajo, como también sus implicaciones para el futuro desarrollo del proyecto.

III) Presentación de las diferentes instancias de trabajo

A) Primer Taller: *“Mapeo de Actores: Identificación en el territorio”*

a) Instancias previas, consideraciones metodológicas y definiciones acordadas

El primer taller fue realizado el jueves 2 de junio de 2022 entre las 9 y 30 y las 12 y 30 horas en el salón 12 del edificio de la Udelar, en el Campus. Para su planificación y organización el Sub-equipo trabajó de manera virtual, realizando dos reuniones por zoom los días 17 y 23 de mayo. En esas instancias se recopilaron los antecedentes, se diseñó la propuesta y se distribuyeron roles para llevar a cabo las tareas requeridas,

tanto aquellas de carácter operativas como conceptuales. También se elaboró una presentación en Power Point que sirviera de apoyo a la puesta en práctica del taller (Anexo 1). Luego del primer taller se realizó una reunión de evaluación (7 de junio) y se sistematizaron los productos generados, en particular el listado general de actores identificados (Anexo 2) y la digitalización del primer Mapa de Actores del Proyecto

Como marco inicial para la planificación de la actividad se tuvo en consideración lo expuesto en el propio texto del proyecto, ya estaba prevista la realización de un mapeo de actores, tal como el documento mismo lo planteaba en los párrafos que se transcriben a continuación:

“Para incorporar a la caracterización del territorio la dimensión social se realizarán mapeos de actores sociales (Gutiérrez y Rodríguez Villasante, 2007; Tapella, 2007; Alberich, 2008). Esta técnica permite identificar a los actores que definen el territorio de estudio, caracterizar las relaciones que sostienen entre ellos e identificar los conflictos de intereses y también las alianzas que podrían darse. Al evidenciar los tipos de relaciones sociales existentes permite también identificar las asimetrías existentes en cuanto al poder que tienen en las decisiones que afectan a la sustentabilidad territorial (Rossi, Filardo y Auer, 2019)”. “Entendiendo que el énfasis está puesto en la comprensión de los diversos tipos de relaciones o agrupación entre sujetos, la aplicación de esta técnica en el marco del proyecto servirá como instrumento de diálogo que permitirá al equipo construir una visión colectiva sobre el sistema social de actores de la región noreste en relación con el enfoque de la Bioeconomía”.

“El dispositivo metodológico se desplegará en cuatro pasos (Ortiz, Matamoro y Psathakis, 2016). El primer paso implica clarificar los objetivos del mapeo y delimitando el contexto y los alcances que este tendrá el mapeo en el marco del proyecto. Este paso se realizará a partir de la caracterización socio-económica del territorio. En función de las dinámicas económicas y productivas encontradas en esa etapa se definirá la cantidad de mapeos a realizar, si se trabajará con toda la región o si es necesario hacer mapeos subregionales. El segundo paso será la definición de las variables a considerar y el diseño del esquema metodológico o mapeo gráfico propiamente dicho. El tercer paso será el relevamiento de la información necesaria para elaborar los mapeos, identificando los actores clave y estableciendo los posicionamientos, vínculos y relaciones existentes. Para llevar a cabo este paso se utilizarán técnicas diversas, entre ellas relevamiento de información secundaria (impresa y electrónica), entrevistas a informantes calificados, observación directa mediante la participación en eventos, entre otras. El cuarto paso será la construcción de los mapeos y el análisis e interpretación de los resultados obtenidos, a partir de los cuales se identificarán estrategias de acción con los diferentes grupos identificados. Es importante remarcar que los mapeos no son un fin en sí mismo, sino un medio a partir del cual se puedan definir las estrategias de vinculación entre los actores o grupos de actores identificados.” (Formulario Proyecto I+D:9)

En ese mismo sentido, el propio taller comenzó con la lectura de estos dos párrafos, con la finalidad de traer al presente y poner en común lo que se había manejado en la etapa de formulación, como también lo relativo al alcance y particularidades que tendría el Mapeo de Actores en este proyecto en particular. Posteriormente a esto, al inicio del taller también se colectiviza una definición de la técnica utilizada y se explicitan algunos conceptos relevantes relacionados con ella, siguiendo los aportes de Ortiz A, Matamoro, V, Psathakis, J (2016). Para su rememoración, a continuación se reproducen algunas de las principales consideraciones y apreciaciones planteadas en aquella oportunidad:

Mapeo de Actores Clave (MAC): revisión conceptual de la técnica:

Qué supone: el uso de esquemas para representar la realidad social en que estamos inmersos, comprenderla en su extensión más compleja posible y establecer estrategias de cambio para la realidad así comprendida". El MAC permite entonces, crear una referencia rápida de los principales actores involucrados en un tema o conflicto. Permite trascender la mera identificación o listado de los mismos, para indagar, por ejemplo, sus capacidades, intereses e incentivos. También facilita distinguir áreas de acuerdo y desacuerdo; clarificando los canales de influencia entre ellos, identificando el esquema general de alianzas y coaliciones, y los espacios de poder de los cuales participan. Además, el MAC favorece la identificación de acciones y objetivos expresados en torno a una situación concreta.

Definición de "Actores Clave": aquellas personas, grupos o instituciones cuya participación es indispensable y obligada para el logro del propósito, objetivos y metas de la iniciativa a desarrollar. De forma diversa, los actores clave tienen el poder, la capacidad y los medios para decidir e influir en campos vitales que permitan o no el desarrollo de una propuesta.

Algunas limitaciones: representa una síntesis de la realidad, a partir de la cual se tiende a generalizar ciertos aspectos, pero también a omitir otros, por lo que ha de ser considerado preferentemente, dentro de un conjunto más amplio de herramientas, con las cuales es importante triangular información. Asimismo, el mapeo nos muestra una "foto" de la situación en un determinado momento, pero la realidad sabemos que es cambiante y dinámica. Los actores modifican sus percepciones sobre la realidad, adquieren mayor o menor influencia sobre ciertos espacios, y refuerzan o cambian sus posiciones por lo cual es importante propender a dotar al MAC de cierta dinámica en el tiempo a los fines de identificar los cambios que puedan irse generando.

Objetivos de la herramienta:

- Identificar y valorar los actores en función de diferentes niveles de interés e influencia ante una situación de cambio.
- Caracterizar a los actores para el diseño de una estrategia de comunicación para la participación.
- Motivar procesos de reflexión internos entre los miembros de la organización y oportunidades de mejora.
- Identificar y caracterizar las relaciones que existen entre los actores identificados (a partir del mapeo se puede saber cómo se relacionan, identificar alianzas y eventuales situaciones de conflicto, entre otras cosas)

A continuación de esto, al inicio del Taller se explicita y se acordaron los objetivos de este Mapeo de Actores ha realizarse en el marco del Proyecto I+D. Frente a lo cual surge que...

*" (...) la aplicación de esta técnica en el marco del proyecto servirá como **instrumento de diálogo que permitirá al equipo construir una visión colectiva** sobre el sistema social de actores de la región noreste en relación con el enfoque de la Bioeconomía.*

(...) En función de las dinámicas económicas y productivas encontradas en esa etapa [caracterización socio-económica del territorio] se definirá la cantidad de mapeos a realizar, si se trabajará con toda la región o si es necesario hacer mapeos subregionales".

Siguiendo a Ortiz, Matamoro, Psathakis (2016) como segundo paso de la metodología implementada, el equipo y los participantes trabajaron en torno a lo siguiente: a) definir las variables que se utilizarán para realizar el mapeo y b) diseñar el esquema metodológico o mapeo gráfico dinámico correspondiente. Para ello también se recuerda que Ortiz, Matamoro, Psathakis (2016) proponen 6 tipos o categorías posibles (Cuadro 1), aclarando que la definición concreta de cuáles de ellas utilizar siempre depende de los objetivos definidos.

Cuadro 1. Variables más utilizadas para realizar Mapeo de Actores Clave

- 1. Sectorial:** Dado los distintos sectores presentes en nuestro escenario (público, académico, sociedad civil, sector privado, medios de comunicación, etc.) identificar aquellos que consideremos como relevantes.
- 2. Jurisdiccional.** Muchas veces una temática/proyecto tiene la capacidad de impactar en distintos niveles jurisdiccionales, teniendo cada uno de ellos características distintivas entre sí, así como también su capacidad de interlocución. Los niveles jurisdiccionales tradicionales son: regional, nacional, provincial, local. También existen otros niveles más específicos, como la identificación territorial por cuencas, áreas multijurisdiccionales (ej. AMPBA⁴), entre otras.
- 3. Profesional/disciplinaria.** Esta dimensión recoge los distintos "saberes" relevantes para abordar una problemática. Dado que la realidad es un fenómeno de gran complejidad, cada vez es más importante considerar distintas disciplinas o saberes para generar soluciones sostenibles, es decir recurrir a una mirada multidisciplinaria.
- 4. Relacional.** El aspecto relacional adquiere gran importancia ya que considera los tipos y niveles de relaciones que existen entre los actores identificados en todas sus dimensiones, y cuya lectura y comprensión permitirá delinear las estrategias de vinculación con cada uno de ellos.
- 5. Nivel de poder.** El poder ha de ser entendido en toda su complejidad, y sobre todo focalizando en la capacidad de influencia que puede tener cada actor respecto a una temática o problemática específica.
- 6. Posicionamiento.** El posicionamiento entendido en términos de nivel de cercanía/apoyo o rechazo a una iniciativa dada. Este puede ir variando en el tiempo en función de distintas razones, por ejemplo: el acceso a la

⁴ AMPBA: Área Metropolitana de la Provincia de Buenos Aires

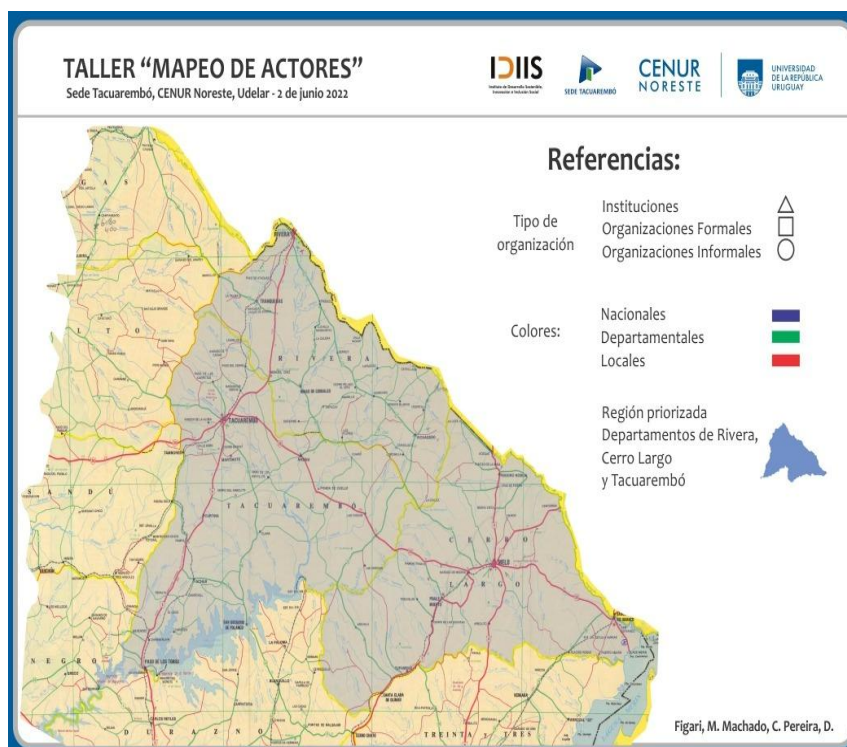
- 7. Generales:** hombre/mujer; joven/adulto/viejo; urbano/rural; localizados en el área de interés/localizados fuera del área de interés; etc.

Al mismo tiempo, desde el equipo coordinador del Taller se explicita lo relativo a la elección de diseño gráfico a utilizar como soporte del Mapeo. Para ello se repasaron algunas de las opciones consideradas: la propia propuesta de Ortiz, Matamoro, Psathakis (2016), el mapeo de actores realizado en el marco del trabajo de ingreso del Paisaje Protegido Laguna de Rocha al SNAP (Santos, Gonzalez, Gomez y Tomassino, 2007), el mapeo realizado en el marco de la Mesa de Desarrollo de Tacuarembó (Figari y Pereira, 2020), y un ejemplo de mapeo de actores planteado como dispositivo metodológico para analizar el sistema de actores de un territorio (Rossi, Filardo y Auer, 2019).

A partir del análisis de estas opciones y tomando en cuenta los objetivos de este mapeo en particular, al final de ese primer momento del Taller se acuerda que se focalizará en identificar a los actores a partir de su nivel sectorial y ámbito jurisdiccional (nacional, departamental y local). Para tal finalidad se utilizará un

diseño que incluye el territorio concreto en el que el Proyecto se plantea intervenir: la Región Noreste. El diseño gráfico finalmente utilizado se presenta a continuación en la Figura 1.

Figura 1: Diseño gráfico utilizado en el Primer Mapeo de Actores Clave del Proyecto



En síntesis, la propuesta de trabajo para el primer taller podría ser resumida en los siguientes términos:

- **Propósito:** identificar y mapear los posibles actores que, desde la percepción de los integrantes del equipo del proyecto, estarían implicados en un estrategia de desarrollo de la región basada en la bioeconomía.
- **Variables propuestas:** sectores (tipo de actor) y ámbito jurisdiccional (nacional, departamental, local).
- **Diseño propuesto:** ubicar los actores listados sobre un mapa de la región
- **Producto del primer mapeo:** quiénes son y dónde están
- **Usos posibles de este primer mapeo:** definir próximos pasos de la estrategia metodológica (entrevistas, focus group) y otros mapeos.

b) Desarrollo del Taller

Como paso siguiente se procede entonces a explicar la propuesta y se da un tiempo para evacuar dudas y llegar a los acuerdos necesarios, atendiendo a diversos planteos realizados por los miembros del equipo, los cuales se registran en el pizarrón (Figura 2).

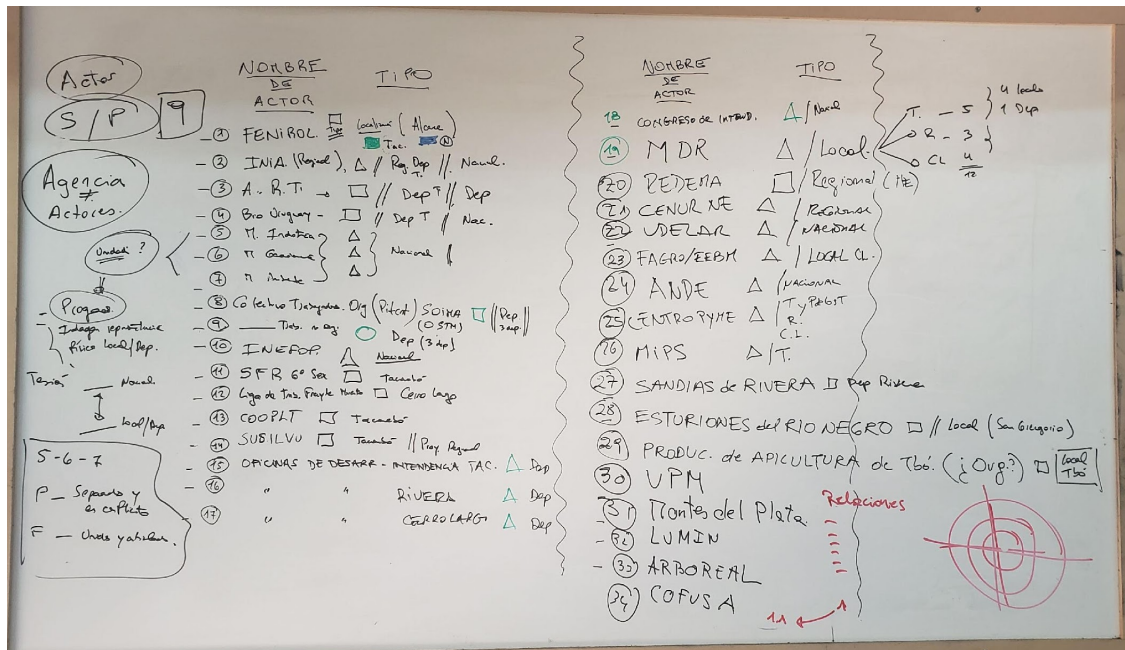
Figura 2: Explicación de la propuesta, generación de acuerdos, documentación de tensiones



Entre los planteos realizados cabría destacar aquellos referentes al nivel metodológico como también las tensiones emergentes relativas al uso de las fuentes de información. Si bien para esta tarea se destinó mayor tiempo del esperado, la misma resultó muy relevante para el desarrollo del trabajo posterior.

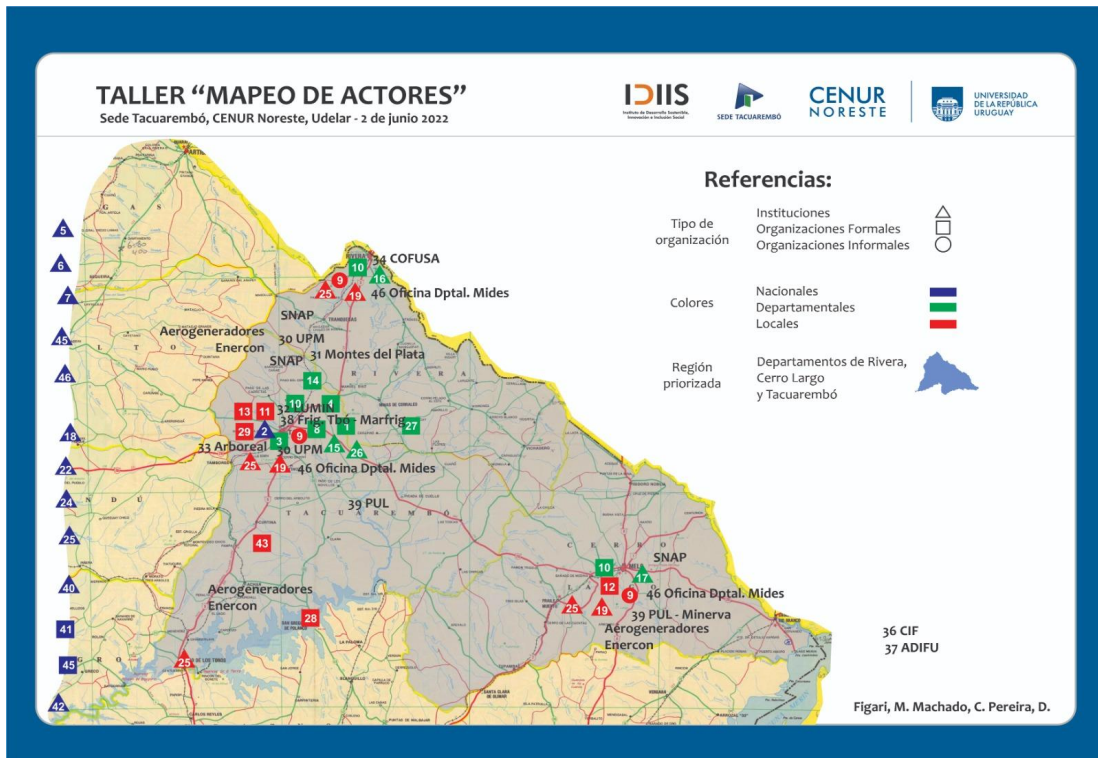
Para el segundo momento del taller se hace una lluvia de ideas a partir de la recopilación que cada uno realizó como tarea previa, como parte de la caracterización económico-productiva, social y ambiental del territorio (subequipos de trabajo). De esta forma, cada integrante tuvo 2 oportunidades para proponer actores clave, haciendo una breve argumentación de porqué lo proponía. A este segundo momento del taller se le destinó una hora aproximadamente, llegando a listar unos 65 actores, los primeros 45 aproximadamente con la fundamentación correspondiente y los últimos 20 sólo se agregaron al listado. En la Figura 2 se presenta el producto de la lluvia de ideas, con los dos sub-productos mencionados (actores con fundamentación, actores solo listados).

Figura 3: Lluvia de idea para comenzar el Mapeo de Actores Clave



El tercer momento consistió en el mapeo propiamente dicho. En el mismo orden en el que fueron listados se fue ubicando a cada actor en el lugar del territorio correspondiente (los que tenían anclaje territorial) y en el margen del mapa se ubicaron los actores nacionales sin presencia (al menos conocida por el equipo) en el territorio. En la Figura 4 se presenta el producto final sistematizado de este primer mapeo de actores.

Figura 4. Mapeo de Actores de la región Noreste, con relevancia para el proyecto



El cuarto momento del taller se destinó a hacer una evaluación general de la actividad y en función de eso se definió cómo seguir. La valoración general fue positiva, ya que el taller cumplió con el objetivo de oficiar como herramienta de diálogo y socialización de conocimientos y se consideró que sería importante realizar un segundo taller que apunte a priorizar y ordenar el listado generado, dado que era más amplio de lo que se había supuesto inicialmente. A partir de esta definición el Sub-equipo se comprometió a sistematizar los productos de ese primer taller y a organizar un segundo taller que diera cuenta de ese objetivo. En tal sentido, se le propone al equipo general realizar una tarea preparatoria que permitiera llegar al taller con una priorización del listado.

B) Actividades post Taller 1: sistematización de la información disponible, planificación del Taller 2 y preparación de la consigna para la tarea preparatoria.

a) Sistematización y ordenamiento de la información disponible y planificación de Segundo Taller

Por una lado, desde la secretaría del proyecto se elaboró una minuta (**Anexo 3**) que resume los principales aspectos de este primer taller, incluyendo una sistematización de los actores que se mencionaron en la lluvia de ideas realizada.

Para llevar a cabo esta etapa de trabajo se hizo una reunión presencial (7 de junio) en la que primeramente se realizó una evaluación del primer taller, luego se estableció un cronograma de trabajo para organizar el segundo taller y se distribuyeron roles. Las principales tareas distribuidas entre el equipo de coordinación fueron: la sistematización de los productos recabados, la elaboración y comunicación de una consigna para realizar la tarea preparatoria acordada, el diseño metodológico y la definición de los soportes a utilizar en el segundo taller.

Como parte de las tareas de sistematización de los productos generados hasta ese momento se elaboró un listado completo de todos los actores recopilados, partiendo de la sistematización del taller (Minuta) y agregando los actores que figuraban en los listados previos, pero que no dio el tiempo de trabajar en el primer taller. Se llega así a un listado de 122 actores (**Anexo 2**) que fueron clasificados en 4 sectores o tipos de actor: económico-productivos (45 actores), político-institucionales (29 actores), técnico-científico-académicos (25 actores) y socio-ambiental/ong's/espacios de participación (25 actores).

Para trabajar en el segundo taller se propuso seleccionar 40 de estos actores (10 por cada sector). A efectos de llevar a cabo dicha selección se propuso una tarea preparatoria, la cual se describe a continuación.

b) Tarea preparatoria de Segundo Taller: definición de objetivos y consigna

El objetivo de la tarea preparatoria fue generar colectivamente un ordenamiento del listado de actores que resultó de la primera etapa de trabajo (primer taller y listados previos elaborados por los sub-equipos). Esto permitió seleccionar los 40 actores con los que se trabajó en el segundo taller (21 de julio de 2022).

La herramienta de trabajo para llevar a cabo este ordenamiento y posterior selección fue una planilla excel con 4 hojas que corresponden a cada uno de los 4 Sectores que se iba a utilizar en el segundo mapeo para clasificar los actores. Los sectores establecidos fueron: económico-productivo, político-institucional, ciencia/tecnología/academia y socio-ambiental/ong's/espacios de participación. En cada hoja figuraba el listado de actores que correspondía a ese sector y en las columnas los nombres de cada uno de los integrantes del equipo. También fueron utilizadas otras referencias como son: a) uso de números en la primer columna: (mantuvimos la referencia numérica de los 65 actores trabajados en el primer taller, los actores que no tienen número son los agregados a partir de los listados previos); b) uso de colores correspondientes al anclaje territorial de cada actor (rosado=Tacuarembó; celeste=Rivera; amarillo=Cerro Largo; gris=presencia en los tres departamentos; blanco=nacional).

Consigna: “En cada hoja de la Planilla excel adjunta, marcar en la columna que le corresponde a cada uno los 5 actores que entiende que son los más relevantes¹. En la última columna sumaremos la cantidad de “votos” que obtuvo cada actor y seleccionaremos los 10 que acumulen mayor puntaje en cada sector, obteniendo así los 40 actores con los que trabajaremos en el segundo taller”.

El plazo propuesto para realizar esta tarea fue el martes 19, para poder elaborar la síntesis y completar la consigna de trabajo para el taller.

Todos los integrantes del equipo de investigación (14 en total) respondieron la consigna. Se ordenó y pulió la planilla, se aseguró que todas las preferencias se habían marcado con un 1 y sumaron los “votos” recibidos por cada actor. Se ordenó el listado en función de la cantidad de “votos” acumulados y se retuvieron los 10 que acumulaban mayor cantidad de “votos”. Como resultado se obtuvo el listado de actores priorizados que se presenta en el Cuadro 3. En el sector 4 (Actores socioambientales/ong's/ámbitos de participación) en el último lugar (con 3 votos acumulados) hubieron 4 actores, y se resolvió definir en el propio taller si incluir los 3 en el mapeo o qué hacer con estos actores en particular.

Cuadro 3. Listado de Actores priorizados para trabajar en el Taller 2

1 No se planteó una definición previa de “relevancia”, se tomó como sinónimo de “preferencia” según los criterios que a cada uno le interesara priorizar.

N°	Actores Sector Económico-Productivo	TOTAL	N°	Actores Sector Político-Institucional	TOTAL
38	MARFRIG Tacuarembó	9	15	Oficinas de Desarrollo - Intendencia de Tacuarembó	12
30	UPM	9	16	Oficinas de Desarrollo - Intendencia de Rivera	11
8	Colectivo de trabajadores organ. (SOIMA, OSTM, PIT-CNT)	8	5	Ministerio de Industria	9
32	LUMIN	7	17	Oficinas de Desarrollo- Intendencia de Cerro Largo	9
33	Arboreal	6	6	Ministerio de Ganadería	7
25	Centro Pyme	3	7	Ministerio de Ambiente	5
3	Asociación Rural de Tacuarembó	3		MGAP: (Unidad de Ag. Sostenible y Cambio Climático)	4
14	SUSILVO (Soc. Product Silvopastoreo)	4		INACOOP	4
50	Pescadores artesanales de San Gregorio	3		SNAP (Laureles Cañas, actores locales)	3
55	Sociedad Fomento Rural Rivera	3		SNAP (Lunarejo: Comisión Asesora Específica (CAE))	3
N°	Actores Sector Ciencia-Tecnología-Academia	TOTAL	N°	Actores Socio-Amb. (Ong's, ámbitos particip)	TOTAL
2	INIA	10	20	Comites de Cuenca Rio Negro/Rio Tacuarembó	8
22	UDELAR	8	4	REDEMA (Red vinculada al sector Madera de Rivera)	8
60	Polo Tecnológico (UTU)	7	52	BIO Uruguay	7
61	UTECH (Sede Rivera, opcion en logística)	7	44	Mesa de Desarrollo Productivo del PIT-CNT	6
	LATU	6	19	Alianza Pastizal	5
40	INACOOP	5		Mesa de Desarrollo Rural	5
	INIA Tbo	4		Agüita	5
21	CENUR Noreste	4	57	Grupo Interinstitucional de Bioec. Sostenible en Uy	5
	IPA Regional Norte (Sede en Tbo)	3		Red Nacional de Agroecología	3
	Escuela Agraria Tbo	3		Movimiento UPM2 NO	3
				MOVUS Movimiento por un Uruguay Sustentable	3
				Comisión de Cuenca del Ac Guaraní (intendencia íntegra y CENUR también)	3

C) Segundo taller “Mapeo de Actores: relevancia y afinidad”

a) planificación e instrumentación

El segundo taller se realizó el 21 de julio de 2022, entre las 9 y 30 y las 13 horas.

Para preparar esta instancia el Sub-equipo realizó 2 reuniones por zoom (11 y 14 de julio). Al igual que en el primer taller, se acuerda la propuesta metodológica a instrumentar y se reparten roles, entre ellos la sistematización de los productos del primer taller, la elaboración de un ppt que sirva de guía para la puesta en práctica del taller (Anexo 4) y el diseño gráfico a utilizar en esta segunda instancia. Posterior a la realización del taller se acuerda realizar una última tarea virtual propuesta al equipo general, que se suma al conjunto de productos generados. Finalmente se realizó una última reunión presencial del sub-equipo (11 de agosto) para evaluar las actividades realizadas y estructurar la elaboración de esta relatoría.

El segundo taller comenzó con un repaso de lo realizado en las etapas anteriores y la explicación de los objetivos planteados por el Sub-equipo en relación con la puesta en práctica de la herramienta y de los objetivos específicos de la etapa anterior (taller 1). También fueron presentados los productos de esa primer etapa:

Recapitulación Primer Taller:

Objetivo General: Propiciar un espacio de socialización e intercambio de información y conocimientos entre los miembros del equipo sobre los actores presentes en el territorio del proyecto.

Objetivos Específicos del taller 1: (¿quiénes son y dónde están?):

- Generar una aproximación general al conjunto de actores relevantes para planificar el trabajo de campo del proyecto
- Indagar su distribución territorial e identificar “vacíos” de conocimiento a nivel de la región
- Generar insumos para tomar definiciones metodológicas

Productos de la primer etapa:

- 65 actores MAPEADOS en el territorio de intervención (sistematización digital): conocimiento heterogéneo del territorio
- 122 actores identificados (LISTADO GLOBAL): necesidad de priorizar
- Listado de ACTORES INTERNACIONALES que no se han incorporado a los MAPEOS pero son un insumo para otra etapa.

Posteriormente a esto, se presentaron los objetivos específicos del segundo taller, los cuales se exponen a continuación:

- Valorar el nivel de afinidad de los actores priorizados según la perspectiva del equipo
- Generar avances en la definición de la estrategia metodológica de campo

b) Aspectos centrales de la metodología propuesta

- Se propuso una metodología de taller utilizando una técnica participativa de carácter visual y gráfica.

- En primera instancia se propuso reflexionar y definir por parte del equipo el grado de afinidad de los primeros 20 actores que han sido priorizados a través de la tarea previa (y si el tiempo lo permitía seguir con los otros 20 actores de mayor puntaje).

- Los actores fueron presentados y abordados a partir de su pertenencia sectorial.

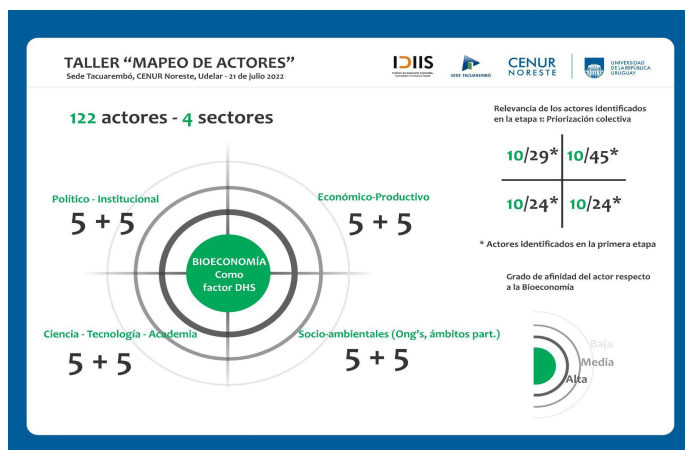
- Antes de comenzar el mapeo en sí la propuesta metodológica fue debatir y acordar una definición operativa de Bioeconomía que fuese la referencia para definir el grado de afinidad respecto al cual se iban a ubicar los actores priorizados.

c) Variables utilizadas para hacer el segundo mapeo de actores

Relevancia: selección de 10 actores por sector a través de la tarea previa a la realización de taller, en la cual cada integrante del equipo prioriza a 5 actores en cada sector.

Grado de afinidad: ubicar a los actores priorizados de cada cuadrante según el grado de afinidad que tenga respecto a la “definición operativa” acordada en la primera parte del taller.

El diseño gráfico propuesto en este caso fue el siguiente:



d) Desafío metodológico y acuerdo operativo: La centralidad en la estrategia de representación topográfica

A modo de disparador del trabajo y la reflexión grupal, se les presentó a los participantes del Taller las siguientes preguntas y/o consideraciones:

¿Qué ubicaremos como centro para evaluar y definir el grado de relevancia y/o afinidad de los actores?

Bioeconomía – Bioeconomías: ¿A cuál o cuáles definiciones y/o visiones nos remitimos?

La bioeconomía como estrategia de desarrollo humano sustentable: ¿Qué entendemos por eso? ¿Desde qué marcos epistemológicos, conceptuales y éticos nos posicionamos? ¿Cómo lo expondremos y/o analizaremos junto a los actores en el trabajo de campo?

Con base en esta pauta de preguntas guía se acordó que la “definición operativa” que se tendría como referencia para analizar el grado de afinidad de los primeros 20 actores comprendería los siguientes aspectos:

- Biologización de la economía, con nuevos procesos y productos industriales biobasados con cambios en el comportamiento de los consumidores.
- Incorporación del conocimiento sobre procesos biológicos (intervención y manipulación) para nuevas alternativas y senderos productivos
- Modelo – socioeconómico que reduce dependencia de recursos fósiles, promueve producción y utilización intensiva del conocimiento sobre recursos, procesos y principios biológicos
- Ausencias – referencia a límites en generación de residuos, tratamiento posconsumo — Visión de la vida que está detrás, del ser humano, de aspectos sociales. Visión más centrada en la oferta (faltan por ejemplo pistas de cuál es el cambio en el comportamiento de los consumidores)

A continuación, el moderador fue entregando uno a uno los primeros 20 actores priorizados a cada uno de los integrantes del Taller. Cada uno propuso el grado de afinidad que consideró pertinente y fundamentó su decisión. Por su parte el resto del equipo opinó y fundamentó en concordancia o no sobre dicha ubicación del actor y las posibles razones de la ubicación. En el **Anexo 5** se resumen los principales elementos que se plantearon para fundamentar la ubicación de cada actor. El mapeo resultante se presenta en la Figura 5.

Figura 5. Mapeo del grado de afinidad de los primeros 20 actores priorizados (relevancia)



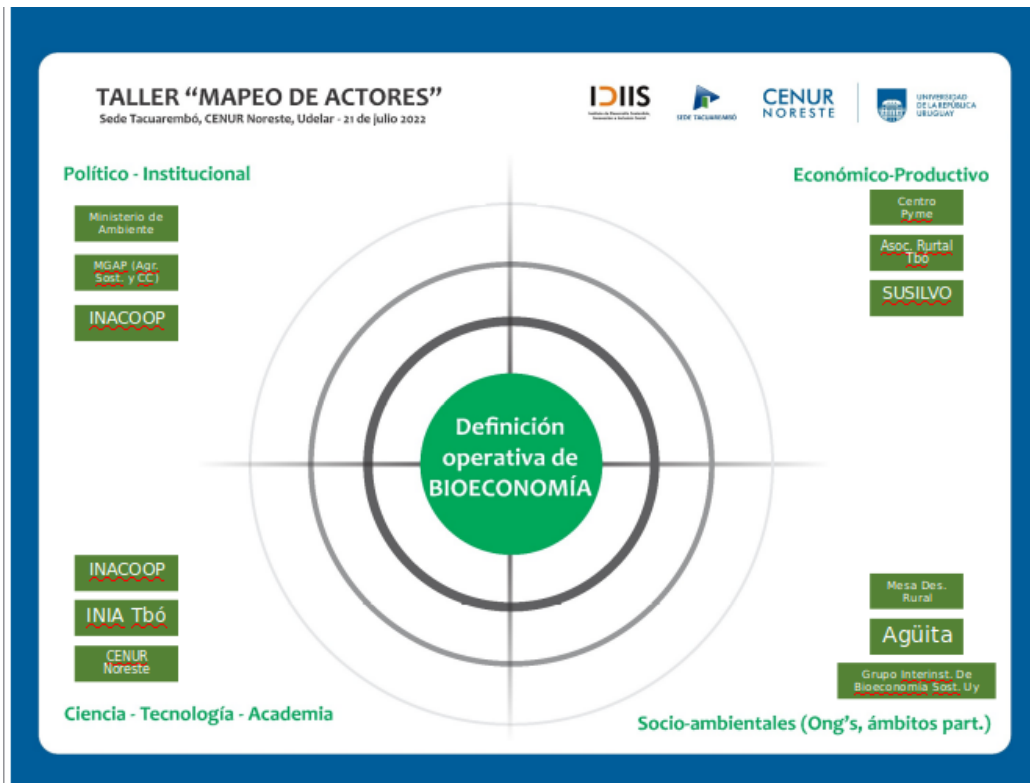
Al final del taller se hizo una evaluación general de la actividad y se propuso agregar a ese mapeo resultante 12 actores más (3 por cada sector) a través de una nueva etapa virtual de trabajo del equipo.

Para tal finalidad, y con el apoyo de la coordinación, se elabora una nueva consigna para dar cuenta de esta última decisión colectiva. La consigna finalmente propuesta fue la siguiente:

"calificar" a tres actores más por sector de acuerdo a grados de afinidad con nuestra definición de Bioeconomía en la siguiente escala: afinidad alta, medio-alta, media, medio-baja y baja. En el adjunto encontrarán la lista de actores que todavía resta "calificar", así como un diagrama que armó Diego donde están representados en círculos concéntricos los grados de afinidad genéricos (alta, media, baja). También ven los actores que falta todavía considerar/calificar.

Esta consigna fue enviada por mail por las coordinadoras del Proyecto, adjuntando una planilla excel con el listado de actores para calificar (Anexo 6) y el esquema que aparece en la Figura 6.

Figura 6. Diagrama adjunto a la consigna



Trece de los catorce integrantes del equipo respondieron la consigna. También en este caso se utilizó el criterio de cantidad de "votos" que recibió cada actor para seleccionar los 3 "más votados" y para establecer la ubicación en el esquema propuesto se tomó grado de afinidad mayoritario (Cuadro 4). A partir de este último procesamiento de información se elaboró el Mapeo final de afinidad, integrando al mapeo generado en el Taller 2 la calificación realizada en esta última etapa de manera virtual. El mapeo final de afinidad se presenta en la Figura 7. Se hizo finalmente una lectura global del proceso de trabajo y se extrajeron los principales productos de esta etapa.

Cuadro 4. Calificación de la segunda ronda de actores priorizados, de manera virtual

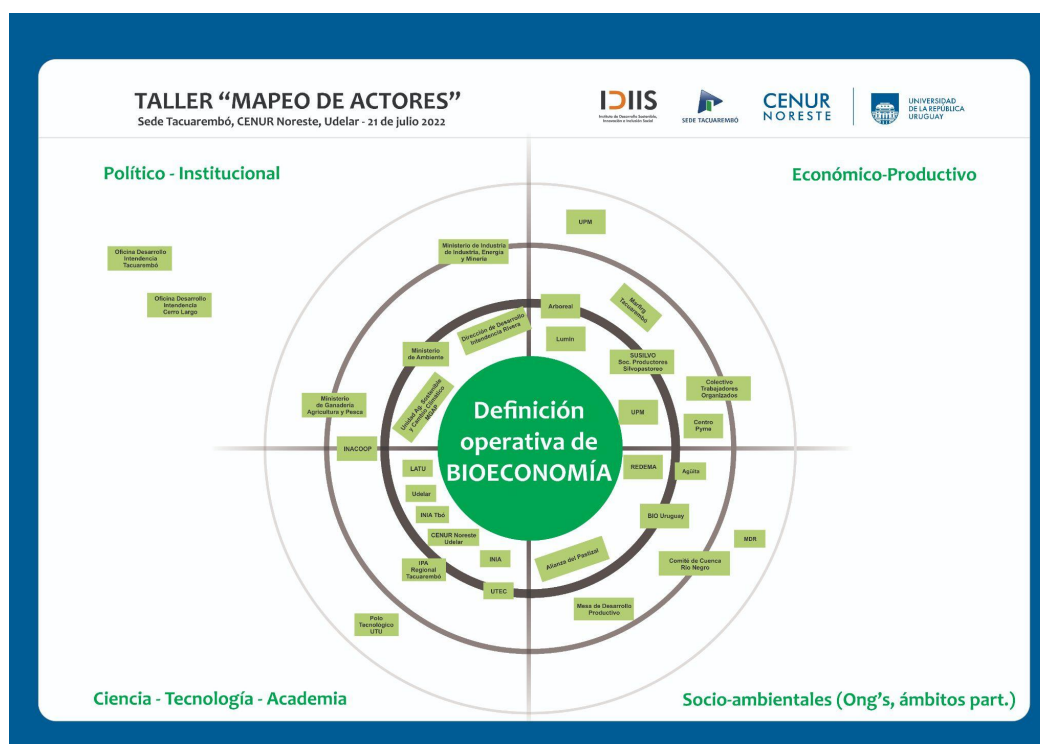
Actores Sector Económico-Productivo	Total opiniones	NIVELES DE AFINIDAD				
		Alta	Medio-alta	Media	Medio-baja	Baja
Centro Pyme	12	0	1	7	4	0
Asociación Rural de Tacuarembó	11	0	0	3	7	1
SUSILVO (Soc. Product Silvopastoreo)	12	3	2	7	0	0
Pescadores artesanales de San Gregorio	1	0	0	1	0	0
Sociedad Fomento Rural Rivera	2	0	0	1	0	1

Actores Sector Político-Institucional		Alta	Medio-alta	Media	Medio-baja	Baja
Ministerio de Ambiente	12	8	4	0	0	0
MGAP: (Unidad de Ag. Sostenible y C. Climático)	11	10	1	0	0	0
INACOOP	9	0	3	5	1	0
SNAP (Laureles Cañas, actores locales)	4	3	1	0	0	0
SNAP (Lunarejo:Comisión Asesora Especifica (CAE))	3	1	2	0	0	0

Actores Sector Ciencia-Tecnología-Academia		Alta	Medio-alta	Media	Medio-baja	Baja
INACOOP	6	0	2	4	0	0
INIA Tbo	12	3	8	1	0	0
CENUR Noreste	12	3	9	0	0	0
IPA Regional Norte (Sede en Tbo)	5	0	0	2	0	3
Escuela Agraria Tbo	4	0	2	2	0	0

Actores Socio-Amb. (Ong's, ámbitos particip)		Alta	Medio-alta	Media	Medio-baja	Baja
Mesa de Desarrollo Rural	11	0	0	7	3	1
Agüita	8	2	5	1	0	0
Grupo Interinstitucional de Bioec. Sostenible en Uy	11	9	1	1	0	0
Red Nacional de Agroecología	7	5	2	0	0	0
Movimiento UPM2 NO						

Figura 7. Mapeo de actores calificados de acuerdo al grado de afinidad



e) Principales productos obtenidos a partir del segundo taller y las actividades conexas

- Se logró propiciar un espacio de debate y reflexión en torno a la concepción de Bioeconomía que el equipo va manejar en las diferentes instancias de trabajo de campo y de intercambio con actores.
- Se logró arribar a una definición operativa del concepto y poder calificar el grado de afinidad de los actores con respecto a ella.
- Se logró calificar 31 de los 40 actores propuestos y mapearlos en el esquema propuesto, logrando realizar un primer ordenamiento a partir de la clasificación en sectores y de la calificación de la afinidad.
- La fundamentación realizada durante el proceso de mapeo (Anexo 5) permitió nivelar conocimientos y compartir puntos de vista en relación al posicionamiento de los actores identificados como más relevantes.
- En este primer grupo de 31 actores analizados la mayoría resultaron con un nivel alto o medio-alto de afinidad. Fueron pocos los actores que se calificaron con baja o nula afinidad. En algún caso esta baja afinidad se asoció con aspectos relativos a conflictos de intereses, y en otros simplemente a desinterés por el tema o incluso a desconocimiento.
- Como producto de esta segunda etapa de mapeo de actores se pudo avanzar en la caracterización social, identificando por un lado tipos de actores con lógicas diferentes (sectores) y por otro una caracterización en términos del grado de afinidad de los principales actores vinculados a la temática del proyecto.

IV) Evaluación general del proceso de trabajo y consideraciones finales:

Tal como se desprende de esta relatoría, lo primero que se puede considerar sobre el proceso de trabajo es que el mismo se desarrolló gracias al esfuerzo y compromiso de todos los integrantes del equipo del proyecto. Se destaca así la participación y compromiso demostrado, tanto a nivel individual como grupal. En ese sentido, podemos considerar que durante este proceso se logró construir un espacio de diálogo e intercambio entre el equipo, lo cual no sólo contribuyó a la nivelación y colectivización del conocimiento, sino también al fortalecimiento grupal

Intercambio que se vio enriquecido por la interdisciplinariedad que caracteriza al equipo y permitió reflexionar sobre las tensiones (epistemológicas, teóricas o metodológicas) que lo transversalizan. De esa forma, a partir de las instancias de trabajo detalladas en esta relatoría el equipo no sólo trabajó sobre la temática de investigación, sino también pudo reflexionar sobre sí mismo, dado que ellas se constituyeron en una oportunidad para analizar la propia implicación (Lourau) del equipo investigador. Una tarea meta-reflexiva a la cual estuvo abocado el equipo en diversos momentos del proceso, y que le permitió a partir del análisis de los productos (mapeos) elaborados, identificar sus propias fortalezas o debilidades, sobre todo en lo que respecta al conocimiento del territorio.

Por otro lado, y en relación al desarrollo general del proyecto de investigación, este proceso ha permitido al equipo identificar a los actores del territorio y evaluar, desde su perspectiva, el grado de relevancia y afinidad en relación a la Bioeconomía. Estos resultados no sólo se constituyen en verdaderos productos del propio proyecto de investigación, sino también se revelan como un mojón fundamental que orienta la definición de la estrategia metodológica de trabajo de campo.

V) Bibliografía

Alberich T. (2008). *IAP, redes y mapas sociales: desde la investigación a la intervención social*". Portularia.2008;8(1):131-51.

Batista R., Marrero, C., Presto, M.E. (2017). *MAPEO DE ACTORES: una herramienta para la comunicación y la participación en los procesos de desarrollo*. Cuaderno 1. Curso "Planificación Estratégica" y "Formulación y Evaluación de Proyectos". TED.

Figari, M. y Pereira, D. (2020). *Mapeo de actores: herramienta para la acción: la experiencia de la Mesa de Desarrollo Rural de Tacuarembó*. Agrociencia Uruguay [online]. 2020, vol.24, n.spe [citado 2022-05-23], e349. Disponible en: <http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2301-15482020000301308&lng=es&nrm=iso>. Epub 01-Jul-2020. ISSN 1510-0839. <https://doi.org/10.31285/agro.24.349>.

Gutierrez PM, Rodríguez Villasante T. (2007). *Redes y conjuntos de acción: para aplicaciones estratégicas en los tiempos de la complejidad social*. Política y Sociedad. 2007;44(1):125-40

Ortiz A, Matamoro V, Psathakis, J (2016). *Guía para confeccionar un mapeo de actores. Bases conceptuales y metodológicas*. Fundación Cambio Democrático. Disponible en: <http://45.79.210.6/wp-content/uploads/2017/03/Gu%C3%ADa-para-confeccionar-un-Mapeo-de-Actores.pdf>

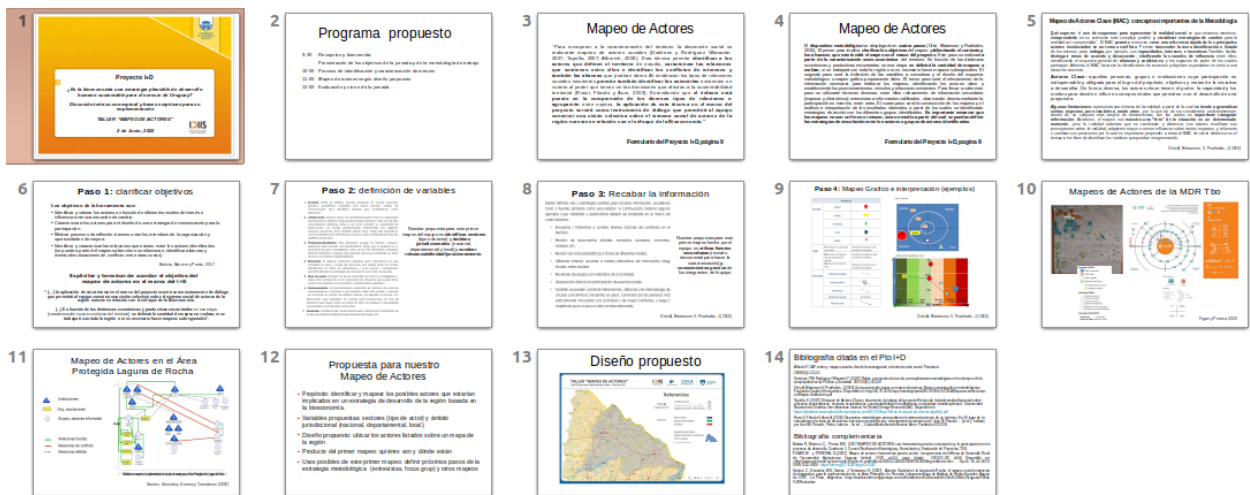
Rossi V, Filardo V, Auer A. (2019) Dispositivo metodológico para analizar el sistema de actores de un territorio. En: Paruelo, J. [et al.] *El lugar de la naturaleza en la toma de decisiones: servicios ecosistémicos y ordenamiento territorial rural*. editado por José M. Paruelo; Pedro. Laterra. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Fundación CICCUS.

Santos, C., Gonzalez, MN, Gomez, J. Tomassino. H. (2007). *Actores Sociales en la Laguna de Rocha: el mapeo como herramienta de diagnóstico para la implementación de un Área Protegida*. Ier. Reunión Latinoamericana de Análisis de Redes Sociales. Agosto de 2007, La Plata, Argentina. <https:// analisisredes.equiponaya.com.ar/htm/Actores%20sociales%20en%20la%20Laguna%20de%20Rocha.htm>

Tapella, E. (2007). *El mapeo de Actores Claves, documento de trabajo del proyecto Efectos de la biodiversidad funcional sobre procesos ecosistémicos, servicios ecosistémicos y sustentabilidad en las Américas: un abordaje interdisciplinario*", Universidad Nacional de Córdoba, Inter-American Institute for Global Change Research (IAI). Disponible en <https://planificacionsocialunsj.files.wordpress.com/2011/09/quc3a9-es-el-mapeo-de-actores-tapella1.pdf>

VI) Anexos

Anexo 1. Presentación Power Point Taller 1



Anexo 2: Listado general de actores identificados

1	FENIROL	28	Esturiones del Río Negro	55	Sociedad Fomento Rural Rivera
2	INIA	29	Productores de Apicultura de Tacuarembó	56	Grupo de Desarrollo Quebradas de Laureles
3	Asociación Rural de Tacuarembó	30	UPM	57	Red Nacional de Agroecología
4	BIO Uruguay	31	Montes del Plata	59	CLAEH
5	Ministerio de Industria	32	LUMIN	59	Red de Semillas Nativas y Criollas
6	Ministerio de Ganadería	33	Arboreal	60	Polo Tecnológico (UTU)
7	Ministerio de Ambiente	34	COFUSA	61	UTEC (Sede Rivera, opción en logística)
8	Colectivo de trab.organ. (SOIMA, OSTM, PIT-CNT)	35	FYMSA	62	CERP Rivera
9	Trabajadores no organizados	36	CIF	63	Cooperativa de Técnicos Forestales (Rivera)
10	INEFOP	37	ADIFU	64	UFRS Santana do Livramento
11	Seccional Fomento Rural 6ta Sección	38	MARFRIG Tacuarembó	65	UNIPAMPA
12	Liga de Trabajo de Fraile Muerto	39	MINERVA - PVL		Comites de Cuenca Rio Negro/Rio Tacuarembó
13	COOPLT (Cooperativa Lecheros Tacuarembó)	40	INACOOOP		MGAP: (Unidad de Ag. Sostenible y Cambio Climático)
14	SUSILVO (Soc. Product Silvopastoreo)	41	SPF		INACOOOP
15	Oficinas de Desarrollo - Intendencia de Tacuarembó	42	SNAP		SNAP (Laureles Cañas, actores locales)
16	Oficinas de Desarrollo - Intendencia de Rivera	43	SUPRA (Soc Uruguaya Pastoreo Racional)		SNAP (Lunarejo: Comisión Asesora Específica (CAE)
17	Oficinas de Desarrollo - Intendencia de Cerro Largo	44	Alianza Pastizal		Agencia de Desarrollo de Rivera
18	Congreso de Intendentes	45	AUGAP (Asoc. Uruguaya Ganaderos Pastizal)		Prohíbes
19	Mesa de Desarrollo Rural	46	MIDES		Coendu
20	REDEMA (Red vinculada al sector Madera de Rivera)	47	MINTUR		LATU
21	CENUR Noreste	48	BIORRACIÓN		INIA Tbo
22	UDELAR	49	COLEME		UD (D. Departamental)/DGRR, DF/DGDR/Serv Agr)
23	FAGRO /EEBM	50	Pescadores artesanales de San Gregorio		Vida Silvestre
24	ANDE	51	Sociedad Fomento Rural Basalto Ruta 31		Central de Trabajadores PIT CNT
25	Centro Pyme	52	Mesa de Desarrollo Productivo del PIT-CNT		Estuario del Plata - Polanco Caviar San Gregorio
26	MIPS (Mesa Interinstitucional de Políticas Sociales)	53	Sociedad Fomento de Cerro Largo		Sociedad de Fomento Rural de Rivera
27	Sandías de Rivera	54	Sociedad Agropecuaria de Cerro Largo		SNAP (Centurion y Sierra de Rios, Cae??)
	Oficina MIDES Rivera		Dirección de Turismo de la IDT		Grupo Interinstitucional de Bioec. Sostenible en Uy
	INC Of. Reg Tbo		INC (misma Reg que Tbo		Movimiento UPM2 NO
	UD (D. Departamental)/DGRR, DF/DGDR/Serv Agr/)		INC Oficina Regional Cerro Largo		MOVUS Movimiento por un Uruguay Sustentable
	UD (D. Departamental)/DGRR, DF/DGDR/Serv Agr/)		OSE (Of Departamentales)		Comisión de Cuenca del Ac. Guarani
	Oficina MIDES Tbo		Empresas vinculadas a minería y canteras		Mesa de Desarrollo Productivo del PIT CNT
	Grupo Guayubira		Productores c/ molinos en sus predios		Julana (ong dedicada a la
	IPA Regional Norte (Sede en Tbo)		Flor de Lana (Lunarejo)		Caa Obeti (ong preservación de la flora nativa)
	Escuela Agraria Tbo		Grupo de Mujeres de Las Cañas (Centurion)		Comisión honoraria Plan Nacional Agroecología
	INEFOP Oficina Tbo		Grupo Masoller (CREA)		Oficina MIDES C. Largo
	IPA Regional Norte		APPFAM		MDL (Mesa de Desarrollo Local)
	IPA Regional Norte		Colonos de la Ap. Saravia		Ela Tecnica Superior UTU
	CLAEH Of Tbo		MIEM (Div. De Política Industrial)		Centro Educativo Asociado Esc. Nº 84 La Matutina
	SEG Ingeniería S.A. Emp. H Verde Tambores		Tierra Viva - Valle Edén		SUL (tecnico en Tbo)
	Agüita		Grupo Centurión (Colonos vinculados al AP)		

Referencias numéricas y de colores:

Los actores que aparecen numerados son los 65 que se mencionaron y mapearon en el Taller 1. El número corresponde al orden en el que se mencionó cada uno.

Los colores corresponden al anclaje territorial de referencia del actor:

Rosado: Tacuarembó; Celeste: Rivera; Amarillo: Cerro Largo, Gris: presencia en los tres departamentos; Blanco: actores nacionales sin presencia en el territorio

Anexo 3: Power Point de apoyo para la realización del Segundo Taller



Anexo 4. Minuta Taller 1 elaborada por la secretaría del proyecto

Reunión de proyecto I&D:

2/06/2022

¿Es la bioeconomía una estrategia plausible de desarrollo humano sustentable para el noreste de Uruguay? Discusión teórico-conceptual y bases empíricas para su implementación

Temas tratados:

- Saludo de bienvenida entre los integrantes del proyecto, agradecimiento por la participación presencial de gran parte del equipo.
- Como objetivo para este taller, se propone realizar un mapeo de actores vinculados a las bioeconomías en la región. Como un segundo punto, se establecía compartir los avances en otras actividades vinculadas al proyecto, al igual que poder esbozar los próximos pasos del trabajo. En tercer lugar, se esbozan los próximos pasos y un cronograma general asociado a esas tareas.

Taller identificación y mapeo de actores:

- Objetivo identificar y mapear los posibles actores que estarían implicados en una estrategia de desarrollo de la región basada en la bioeconomía.
- La metodología del taller toma como base la técnica participativa “Mapeo de actores”.
- En esta instancia, los responsables en llevar adelante el taller son los docentes Mercedes Figari, Diego Pereira y Carlos Machado.
- Se presenta una agenda de la actividad a desarrollar:
9:30 Recepción y bienvenida

Presentación de los objetivos de la jornada y de la metodología de trabajo

10:00 Proceso de identificación y caracterización de actores

11:00 Mapeo de actores según diseño propuesto

12:00 Evaluación y cierre de la jornada

12:30 Avances del proyecto en otros niveles y próximos pasos

13:00 Almuerzo compartido

- Como resultado de esta actividad, se espera identificar quiénes son y dónde están los actores relevantes para el proyecto, y generar insumos para definir los próximos pasos de la estrategia metodológica.

Presentación de Mercedes Figari, Diego Pereira y Carlos Machado:

- **Mapeo de actores:**

“Para incorporar a la caracterización del territorio la dimensión social se realizarán mapeos de actores sociales (Gutiérrez y Rodríguez Villasante, 2007; Tapella, 2007; Alberich, 2008). Esta técnica permite identificar a los actores que definen el territorio de estudio, caracterizar las relaciones que sostienen entre ellos e identificar los conflictos de intereses y también las alianzas que podrían darse. Al evidenciar los tipos de relaciones sociales existentes permite también identificar las asimetrías existentes en cuanto al poder que tienen en las decisiones que afectan a la sustentabilidad territorial (Rossi, Filardo y Auer, 2019). Entendiendo que el énfasis está puesto en la comprensión de los diversos tipos de relaciones o agrupación entre sujetos, la aplicación de esta técnica en el marco del proyecto servirá como instrumento de diálogo que permitirá al equipo construir una visión colectiva sobre el sistema social de actores de la región noreste en relación con el enfoque de la Bioeconomía.” (Formulario del Proyecto I+D, página 9)

El dispositivo metodológico se desplegará en cuatro pasos (Ortiz, Matamoro y Psathakis, 2016). El primer paso implica clarificar los objetivos del mapeo y delimitando el contexto y los alcances que este tendrá el mapeo en el marco del proyecto. Este paso se realizará a partir de la caracterización socio-económica del territorio. En función de las dinámicas económicas y productivas encontradas en esa etapa se definirá la cantidad de mapeos a realizar, si se trabajará con toda la región o si es necesario hacer mapeos subregionales. El segundo paso será la definición de las variables a considerar y el diseño del esquema metodológico o mapeo gráfico propiamente dicho. El tercer paso será el relevamiento de la información necesaria para elaborar los mapeos, identificando los actores clave y estableciendo los posicionamientos, vínculos y relaciones existentes. Para llevar a cabo este paso se utilizarán técnicas diversas, entre ellas relevamiento de información secundaria (impresa y electrónica), entrevistas a informantes calificados, observación directa mediante la participación en eventos, entre otras. El cuarto paso será la construcción de los mapeos y el análisis e interpretación de los resultados obtenidos, a partir de los cuales se identificarán estrategias de acción con los diferentes grupos identificados. Es importante remarcar que los mapeos no son un fin en sí mismo, sino un medio a partir del cual se puedan definir las estrategias de vinculación entre los actores o grupos de actores identificados (Formulario del Proyecto I+D, página 9).

- ***Mapeo de Actores Clave (MAC) : conceptos importantes de la metodología***

Qué supone: el uso de esquemas para representar la realidad social en que estamos inmersos, comprenderla en su extensión más compleja posible y establecer estrategias de cambio para la realidad así comprendida”. El MAC permite entonces, crear una referencia rápida de los principales actores involucrados en un tema o conflicto. Permite trascender la mera identificación o listado de los mismos, para indagar, por ejemplo, sus capacidades, intereses e incentivos. También facilita distinguir áreas de acuerdo y desacuerdo; clarificando

los canales de influencia entre ellos, identificando el esquema general de alianzas y coaliciones, y los espacios de poder de los cuales participan. Además, el MAC favorece la identificación de acciones y objetivos expresados en torno a una situación concreta.

Actores Clave: aquellas personas, grupos o instituciones cuya participación es indispensable y obligada para el logro del propósito, objetivos y metas de la iniciativa a desarrollar. De forma diversa, los actores clave tienen el poder, la capacidad y los medios para decidir e influir en campos vitales que permitan o no el desarrollo de una propuesta.

Algunas limitaciones: representa una síntesis de la realidad, a partir de la cual se tiende a generalizar ciertos aspectos, pero también a omitir otros, por lo que ha de ser considerado preferentemente, dentro de un conjunto más amplio de herramientas, con las cuales es importante triangular información. Asimismo, el mapeo nos muestra una “foto” de la situación en un determinado momento, pero la realidad sabemos que es cambiante y dinámica. Los actores modifican sus percepciones sobre la realidad, adquieren mayor o menor influencia sobre ciertos espacios, y refuerzan o cambian sus posiciones por lo cual es importante propender a dotar al MAC de cierta dinámica en el tiempo a los fines de identificar los cambios que puedan irse generando.

Ortiz A, Matamoro, V, Psathakis, J (2016).

● **Paso 1: clarificar los objetivos**

Los objetivos de la herramienta son:

1. Identificar y valorar los actores en función de diferentes niveles de interés e influencia ante una situación de cambio.
2. Caracterizar a los actores para el diseño de una estrategia de comunicación para la participación.
3. Motivar procesos de reflexión internos entre los miembros de la organización y oportunidades de mejora.
4. Identificar y caracterizar las relaciones que existen entre los actores identificados

(Se puede a partir del mapeo saber cómo se relacionan, identificar alianzas y eventuales situaciones de conflicto, entre otras cosas)

Batista, Marrero y Presto, 2017

Explicitar y terminar de acordar los objetivos del mapeo de actores en el marco del I+D

“ (...) la aplicación de esta técnica en el marco del proyecto servirá como instrumento de diálogo que permitirá al equipo construir una visión colectiva sobre el sistema social de actores de la región noreste en relación con el enfoque de la Bioeconomía.

(...) En función de las dinámicas económicas y productivas encontradas en esa etapa

[caracterización socio-económica del territorio] se definirá la cantidad de mapeos a realizar, si se trabajará con toda la región o si es necesario hacer mapeos subregionales”.

● **Paso 2: definición de variables**

Nuestra propuesta para este primer mapeo del equipo es identificar sectores (tipos de actor) y ámbitos jurisdiccionales (nacional, departamental y local) y sondear relevancia/afinidad/posicionamiento

● **Paso 3: recabar la información**

Paso 3: Recabar la información

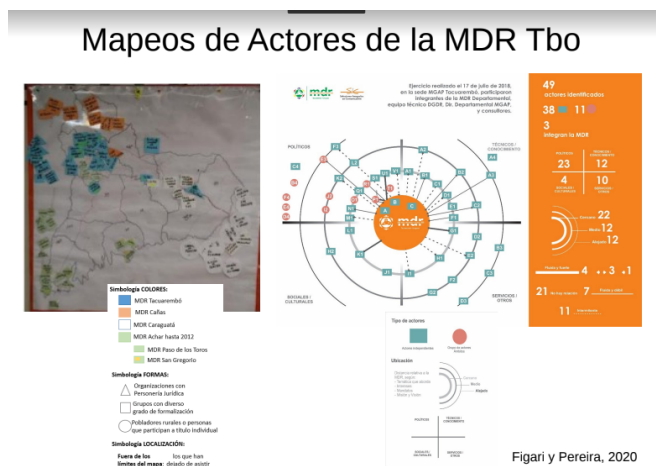
Existen distintas vías y estrategias posibles para recabar información, acudiendo tanto a fuentes primarias como secundarias⁵. A continuación, listamos algunos ejemplos cuya viabilidad y oportunidad deberá ser analizada en el marco de cada iniciativa.

- Encuestas / Entrevistas a actores diversos /actores de confianza en el territorio.
- Revisión de documentos oficiales, normativa, acuerdos, convenios, tratados, etc.
- Revisión de notas periodísticas a través de diferentes medios.
- Utilizando internet, acceder a medios alternativos de información, blogs locales, redes sociales.
- Reuniones de equipo con miembros de la actividad.
- Observación directa sin participación de eventos locales.
- También se pueden combinar herramientas, utilizando una metodología de círculos concéntricos crecientes, es decir, comenzar por las personas más estrictamente vinculadas a la actividad y de mayor confianza, y luego ir ampliando poco a poco a otros actores relevantes.

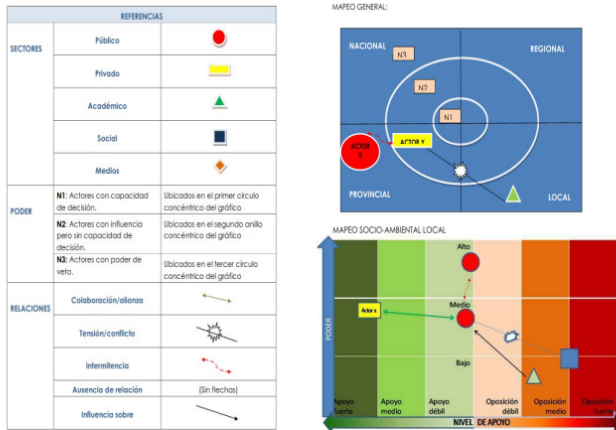
Nuestra propuesta para este primer mapeo hecho por el equipo es **utilizar fuentes secundarias** (revisión documental para hacer la caracterización) y **conocimientos previos** de los integrantes del equipo

Ortiz A, Matamoro V, Psathakis, J (2016)

● **Paso 4: Mapeo gráfico e interpretación (ejemplos)**



Paso 4: Mapeo Grafico e interpretación (ejemplos)

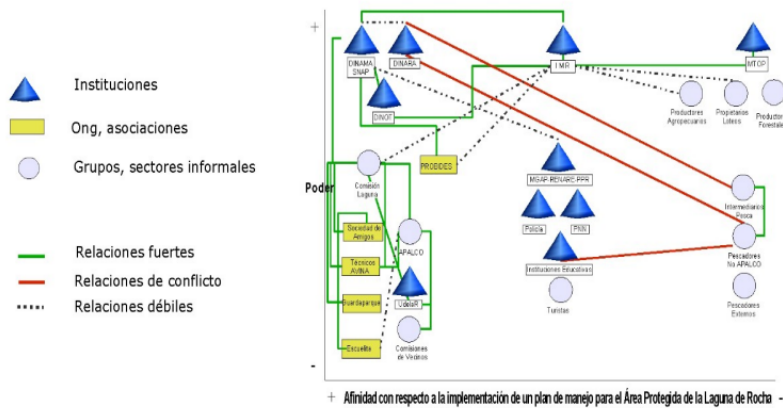


Ortiz A, Matamoro V, Psathakis, J (2016)

● Mapeo de actores de MDR Tacuarembó:

Mapeo de actores en el Área Protegida Laguna de Rocha:

Mapeo de Actores en el Área Protegida Laguna de Rocha



Santos, Gonzalez, Gomez y Tomassino (2007)

- **Propuesta para nuestro mapeo de actores:**

- ➔ Propósito: identificar y mapear los posibles actores que estarían implicados en una estrategia de desarrollo de la región basada en la bioeconomía.
- ➔ Variables propuestas: sectores (tipo de actor) y ámbito jurisdiccional (nacional, departamental, local).
- ➔ Diseño propuesto: ubicar los actores listados sobre un mapa de la región
- ➔ Producto del primer mapeo: quiénes son y dónde están
- ➔ Usos posibles de este primer mapeo: definir próximos pasos de la estrategia metodológica (entrevistas, focus grup) y otros mapeos.

Diseño propuesto:



Listado de actores mencionados a partir de los intercambios del taller:

Nº	Actor	Tipo de organización	Colores (nacionales, departamentales, locales)
1	FENIROL	Organización formal	Tacuarembó (alcance nacional)
2	INIA	Institucional	Tacuarembó (alcance regional)
3	Asociación Rural de Tacuarembó	Organización Formal	Departamental (Tacuarembó)
4	BIQ Uruguay	Organización formal	Departamental
5	Ministerio de Industria	Institucional	Nacional
6	Ministerio de Ganadería	Institucional	Nacional
7	Ministerio de Ambiente	Institucional	Nacional
8	Colectivo de trabajadores organizados (SOIMA, OSIM, PIT-CNT)	Organización formal	Departamental
9	Trabajadores no organizados	Organizaciones informales	Departamentales (Tacuarembó, Cerro Largo y Rivera)
10	INEFOP	Institucional	Departamental (en cada dpto. con alcance Nacional)
11	Seccional Fomento Rural 6ta Sección	Organizaciones formales	Departamental
12	Liga de Trabajadores de Frayle Muerto	Organización formal	Cerro Largo
13	COOPLT	Organización formal	Tacuarembó
14	SUSILVU	Organización formal	Tacuarembó (proyecto regional)
15	Oficinas de Desarrollo - Intendencia de Tacuarembó	Institucional	Tacuarembó
16	Oficinas de Desarrollo - Intendencia de Rivera	Institucional	Rivera
17	Oficinas de Desarrollo - Intendencia de Cerro Largo	Institucional	Cerro Largo
18	Congreso de Intendentes	Institucional	Nacional
19	Mesa de Desarrollo Rural	Institucional	Local (en los tres departamentos de la región)
20	REDEMA	Organización formal	Regional
21	CENUR Noreste	Institucional	Regional

22	UDEFAR	Institucional	Nacional
23	FAGRO / FEBM	Institucional	Local - Cerro Largo
24	ANDE	Institucional	Nacional
25	Centro Pyne	Institucional	Tacuarembó y Paso de los Toros - Rivera y Cerro Largo
26	MIPS	Institucional	Tacuarembó
27	Sandías de Rivera	Organización formal	Rivera
28	Estaciones del Río Negro	Organización Formal	Tacuarembó
29	Productores de Agricultura de Tacuarembó	Organización formal	Tacuarembó - Local
30	UPM		
31	Montes del Plata		
32	LUMEN		
33	Aerobal		
34	COFUSA		
35	FYMSA		
36	CIF		
37	ADBU		
38	MAFRIG Tacuarembó		
39	MINERVA - PVL		
40	INACCOOP	Institucional	Nacional
41	SPF	Organización formal	Nacional con incidencia territorial
42	SNAP	Institucional	Nacional (áreas protegidas en Rivera, Tacuarembó y Cerro Largo)
43	SUPRA	Organización formal	Local/regional
44	Alianza Pastizal	Organización formal	Regional/Internacional
45	AUGAP	Organización formal	Nacional/Local (alcance)
46	MIDES	Institucional	Nacional
47	MINTUR	Institucional	Nacional
48	BORRACION	Organización formal	Local
49	COLEME	Organización formal	Local
50	Pescadores artesanales de San Gregorio		
51	Sociedad Fomento Basalto Rural Basalto ruta 31		
52	Mesa de Desarrollo Productivo del PIT-CNT		
53	Sociedad Fomento de Cerro Largo	Organización formal	Local

Acuerdos	Tareas a realizar	Próximas fechas
- Continuar trabajando en el <u>position paper</u> – caracterización del territorio	- Capítulos de <u>position paper</u>	- 16 de junio de 9:30 a 11:30hs (virtual)
- Continuar con <u>sistematización</u> de información cuantitativa	- Dimensiones de caracterización de la región	- 30 de junio de 9:30 a 11:30hs (virtual)
- Generar reunión con Sebastián <u>Aguar</u>		- 21 de julio de 14 a 17 horas (<u>presencial</u>).
- Para el próximo taller presencial (21 julio) determinar concretamente cuales son los actores más relevantes para generar entrevistas o talleres.		- 11 de agosto de 9:30 a 11:30 horas

Participantes que asistieron:

Amalia Stuhldreher / Isabel Bortugay / Reto Bertoni / Lucía Pitaluga / Virginia Morales / Julio Sayes / Mercedes Figari / Ana María Barbosa / Carlos Machado / Cecilia Marro / Lucía Morales.

En esta oportunidad no pudo acompañar el docente Miguel Carrizuiry

54	Sociedad Agropecuaria de Cerro Largo	Organización formal	Local
55	Sociedad Fomento Rural Rivera	Organización Formal	Local
56	Grupo de Desarrollo Quebradas de Laureles	Organización formal	Local
57	Red Nacional de Agroecología	Organización formal	Nacional
59	Red de Semillas Nativas y Criollas	Organización formal	
59	CLAEH	Organización formal	Nacional
60	Polo Tecnológico (UTU)	Institucional	Nacional
61	UTEQ	Institucional	Nacional
62	CERP Rivera	Institucional	Nacional
63	Cooperativa de Técnicos Forestales (Rivera)	Organización Formal	Departamental
64	UFERS Santana do Livramento		
65	UNIPAMPA		

Anexo 5: Fundamentación de la afinidad de cada actor mapeado

“Apuntes” sobre los argumentos que se expusieron para ubicar la afinidad de los actores priorizados en el mapeo realizado en el Segundo Taller 2 (21 de julio, 2022)

Marfrig Tacuarembó

- Valoraciones +: Predispuesto “a”: se citan ejemplos de acciones concretas que darían cuenta de una preocupación por cambiar maneras de producir e ir hacia prácticas más “sustentables” (Programa de Carne orgánica, tratamiento de efluentes, aerogenerador)

- Valoraciones -: - Se plantea la pregunta de si son preocupaciones genuinas o “estrategias” para acceder a mejores precios o a ciertos mercados.
- Se hace mención también a las toneladas de residuos que genera (y no procesa). Se menciona el planteo realizado en el CAD a la IdT de aprovechar esos residuos, lo cual es interpretado (por la IdT y en el taller) como un intento por eludir la responsabilidad (y el costo) de disponer de los residuos que la empresa genera.
- Se mencionan también irregularidades en el proceso de certificación (productores que han abandonado el programa argumentando la laxitud en el protocolo e incluso que se hace “vista gorda” frente a incumplimiento del protocolo.
- Se lo ubica finalmente con afinidad “media” (un poco síntesis de las valoraciones + y -)

INIA

- Se discute bastante sobre cómo considera a este actor y qué tomar en cuenta, si lo que pesa es la existencia algunos programas o acciones concretas en temas de BE o si tomar como referencia el posicionamiento de la institución como un todo, de su junta directiva, o incluso el peso relativo de estos programas y acciones vinculadas a la BE en relación al resto del accionar de INIA
- Otro elemento que se menciona es si lo que estamos tomando en cuenta es el discurso o la práctica
- En síntesis, si bien se reconoce que hay programas o direcciones concretas que desarrollan acciones en BE, la opinión mayoritaria es que la Institución como tal no estaría alineada con la BE
- No obstante, finalmente se lo ubica con alta afinidad (cerca)

Oficina de Desarrollo de la IDT

- Consenso en que la afinidad de este actor con la BE es BAJA (nula). Se lo ubica fuera del esquema
- Principales argumentos señalados:
 - se hace un paralelismo con la Oficina de Rivera que siempre ha tratado de hacer cosas compartidas sin éxito
 - participa en Comites de Cuenca pero con poca o nula capacidad de propuesta
 - pésima gestión de residuos
 - poca valoración y apoyo a la Dirección de Ambiente (se pone como ejemplo que se nombra como Director a un profesor de gimnasia)
- Se señala como elemento positivo el vínculo con la Producción Familiar (dimensión social), se hace referencia al Fondo de Crédito y el plan de apoyo para arreglo de tajamares, que son instrumentos de respaldo muy bien valorados por pequeños productores. También se menciona el apoyo técnico y de recursos para la instalación de huertas (invernáculos principalmente) en escuelas y en hogares de bajos recursos.
- Más allá de estos ejemplos vinculados al apoyo a la producción familiar, se entiende que la indefinición que históricamente ha tenido la institución en materia de desarrollo y ambiente habla por sí misma del posicionamiento respecto de estas cuestiones.

Comités de Cuenca Rio Negro/Rio Tacuarembó

- Se explica porqué este actor fue clasificado en el Sector 4, allí se reunieron las ong's vinculadas a temas de indoles social y ambiental y los espacios o ámbitos de participación (actores colectivos), entre ellos los Comités de Cuenca. es y
- Son espacios de participación en los que están presentes intereses diversos
- En relación al C de Tacuarembó, hay una valoración muy positiva de la participación: se reúnen, deliberan
- Se enfatiza que el propósito del espacio es la gestión integrada del recursos hídricos, no la conservación u otras cuestiones y por eso y por la diversidad de actores que lo integran se acuerda poner afinidad media

UPM

- Se entiende que este actor tiene alta afinidad con la BE, por el discurso y por la acción.
- Se percibe una cierta tensión entre cuadrantes y también entre discurso y práctica, pero no se explicitan fundamentos que lleven a cambiar la percepción general de que la afinidad es alta.

Udelar

- Al que igual que el caso de INIA, es un actor con una gran diversidad interna al interior
- Se identifican acciones concretas de investigación tendientes a buscar maneras diferentes de producir, mas alla de las divergencias. Se menciona que la aprobación este proyecto de investigación por parte de CSIC puede ser tomado como una señal de interés en la temática.
- Las acciones más visibles están por el lado de la investigación y en lo que refiere a cambios en las formas de producir pero no se ha abordado la problemática del consumo (fuerte en la producción, pata flaca en los usos), y otra debilidad que se percibe es en materia de la enseñanza, se pregunta si hay ejemplos de actividades de enseñanza que aborden esta temática y algunos se mencionan (no las registré pero se pueden buscar)

Oficina de Desarrollo de Rivera

- Se destaca el fuerte trabajo y compromiso de toda la Intendencia de Rivera, no solo de la Of de Desarrollo, con el desarrollo y con los temas ambientales. En esa línea se enfatiza el lugar (respaldo, importancia, jerarquía, fondos, etc) que históricamente esta intendencia le ha dado a la oficina de Desarrollo
- Historia de trabajo amplio y fuerte y se resalta que siempre se invitó a los vecinos, Tacuarembó en particular, a integrarse a todas las acciones que se han generado
- Se destaca el fuerte interés que muestra esta intendencia en el trabajo destinado a los pobladores, apoyo a productores chicos, promoción de la asociatividad, entre otros. Se menciona que hay un apostura de cercanía y que hay una planificación en el marco de los ODS muy importante.
- Se menciona que quizás en el discurso este actor no esté muy afin pero en las acciones sin duda si

REDEMA

- Se lo ubica con afinidad alta por el propio origen del espacio y por la dimensión de los emprendimientos a

los que apunta (aserraderos medianos y pequeños)

Colectivo de Trabajadores Organizados

- Acuerdo que a afinidad sería baja, aunque con tendencia a acercarse
- Se entiende que hay espacios como las mesas de desarrollo productivo y algunos referentes en particular que pueden tener un poco más de afinidad con estos temas pero como colectivo no (sus preocupaciones e intereses van por otro lado)

Ministerio de Industria

- Afinidad alta fundamentada principalmente en el tema de la Energía. La reestructura de la matriz energética del país sería un ejemplo bien claro
- Integra el comité interinstitucional de BE sostenible.
- Se mencionan varios ejemplos de acciones concretas en la que está involucrado, un proyecto grandes con la UE de revalorización de residuos, el proyecto Biovalor.
- Se plantea como interrogante si la “circularidad” no termina siendo reactiva, ¿atiende realmente al fondo del problema o se a ,
- Tienen programas concretos enfocados en cuestiones de economía verde y economía circular pero no hay mucho control sobre las empresas que participan, si cumplen o solo se benefician de estos programas. Se hace mención a la importancia de que se premie a los “hacen las cosas bien” y se castigue a los que no. Son cuestiones que atraviesan, no solo en este tema y en este actor. Se pone como ejemplo la ley de inversiones.

Polo Tecnológico de UTU

- Se lo ubica con una afinidad entre media y baja, pero quizás por desconocimiento del equipo de lo que hace este actor
- Se rescata que algo hacen, por ejemplo ahí hay instalado un horno para secar madera, es un lugar de práctica en la formación forestal.
- Pero se entiende que no tenemos información suficiente y se deja en suspenso

Bio Uruguay

- afinidad alta pero con ciertas dudas relativas a que puede haber discrepancia con alguna de las partes o elementos que se incluyen en la definición operativa que adoptamos (por ejemplo la manipulación biológica, e incluso formas de producción y opciones tecnológicas que no están explícitamente excluidas de nuestra definición (uso de herbicidas por ejemplo)
- En la práctica no habrían dudas de que es un actor con alta afinidad y muy relevante como generador de opciones

Lumin

- Afinidad alta sin dudar. Se menciona que tiene certificación por ejemplo, aunque también se señala que las certificaciones muchas veces son más discurso que convicción...

- Se menciona el programa de responsabilidad social que tiene esta empresa, lo que muestra que no solo toma en consideración aspectos ambientales sino también sociales

Mesa de Desarrollo Productivo PIT/CNT

- Lo ubicamos con afinidad media mas bien porque no tenemos información.
- No se argumenta demasiado

Oficina de Desarrollo de Cerro Largo

- No sabemos qué poner, lo ponemos con baja afinidad pero también por falta de conocimiento
- Había “salido del radar”, ahora ha tomado fuerza. Se menciona que Elena Lavequia estaría al frente
- Finalmente se concluye que al menos en la actualidad tienen una presencia muy mínima

UTEC

- Hay propuestas relacionadas a la temática de la BE, incluso una carrera en energías renovables, formación en temas de manejo de residuos
- Pero no sabemos si hay una política de la institución con relación a la BE

MGAP

- Lo ubicamos con alta afinidad porque se entiende que es la “voz cantante” de la BE en el país
- Visión muy desde la cooperación. Unidad de Cambio Climático depende de ahí
- Lo que hacen y lo que dicen es muy fuerte
- Tomando como referencia “nuestra” definición operativa de la BE este actor estaría más en una visión de la BE “mala” o cortoplacista (la BE como estrategia para resolver problemas, mejora precios, captar mercados, etc)
- Se percibe que ha habido un cambio en el posicionamiento de este actor en relación al tema, al comienzo cuando se empezó a trabajar en la EBE quizás había una visión mas parecida a la que tomamos en la definición operativa (tiempo de Aguerre), pero en la actualidad parecería que hubo un cierto viraje hacia esa visión más de corto plazo. SE visualizan acciones en tensión, por ejemplo el cambio en la regulación de las aplicaciones de agroquímicos en la agricultura (“libertad responsable”)

LATU

- Se lo ubica con afinidad Alta.
- Tienen “lindas” iniciativas
- Participa en la REDEMA
- Fue uno de los promotores del secador solar
- Tiene una fundación (LATITUD)

- Hay programas y proyectos

Arboreal:

- Se lo ubica también con afinidad Alta.
- Inversión de 25 millones de dólares en la compra de Urupanel
- Tiene también certificación...

Reflexiones finales

- Tensiones varias, en la ubicación de algunos actores en el sector en el que lo ubicamos, y también entre sectores (influencias cruzadas)
- Roles interinstitucionales (influencia de un actor sobre otros)

Desafíos que quedan planteados:

- ¿Con quienes nos interesa trabajar?
- ¿Cómo vamos a organizar el trabajo inmediato?
- Lo Nacional y lo local

Anexo 6: Actores calificados en la segunda ronda (calificación de afinidad realizada en forma virtual)

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
1		Actores Sector Económico-Productivo	Amalia	Isabel	Reto	Julio	Lucía M.	Lucía P.	Miguel	Virginia	Cecilia	Carlos	Ana María	Mercedes	Claudia	Carolina
2	25	Centro Pyme	Media													
3	3	Asociación Rural de Tacuarembó	Medio-baja													
4	14	SUSILVO (Soc. Product Silvopastoreo)	Medio-alta													
5	50	Pescadores artesanales de San Gregorio														
6	55	Sociedad Fomento Rural Rivera														
7																
8		Actores Sector Político-Institucional	Amalia	Isabel	Reto	Julio	Lucía M.	Lucía P.	Miguel	Virginia	Cecilia	Carlos	Ana María	Mercedes	Claudia	Carolina
9	7	Ministerio de Ambiente	Alta													
10	3	MGAP: (Unidad de Ag. Sostenible y Cambio Climático)	Alta													
11		INACOOP	Medio-alta													
12		SNAP (Laureles Cañas, actores locales)														
13		SNAP (Lunarejo-Comisión Asesora Especifica (CAE))														
14																
15	Nº	Actores Sector Ciencia-Tecnología-Academia	Amalia	Isabel	Reto	Julio	Lucía M.	Lucía P.	Miguel	Virginia	Cecilia	Carlos	Ana María	Mercedes	Claudia	Carolina
16	40	INACOOP	Medio-alta													
17		INIA Tpo	Medio-alta													
18	21	CENUR Noreste	Medio-alta													
19		IPA Regional Norte (sede en Tpo)														
20		Escuela Agraria Tpo														
21																
22		Actores Socio-Amb. (Ong's, ámbitos particip)	Amalia	Isabel	Reto	Julio	Lucía M.	Lucía P.	Miguel	Virginia	Cecilia	Carlos	Ana María	Mercedes	Claudia	Carolina
23	19	Mesa de Desarrollo Rural	Medio-baja													
24		Aquíta	Medio-alta													
25		Grupo Interinstitucional de Bioec. Sostenible en Uy	Alta													
26	57	Red Nacional de Agroecología														
27		Movimiento UPMZ NO														
28																
29																