

Programación Funcional

Instituto de Computación, Facultad de Ingeniería
Universidad de la República, Uruguay

Lazy evaluation

Modelo de computación

- En PF el modelo de computación es por **reducción**.
- La evaluación de una expresión se realiza mediante un proceso de reducción, en donde las definiciones de funciones actúan como reglas de cómputo.
- Vamos a escribir
$$e \longrightarrow e' \text{ para decir que } e \text{ reduce en un paso a } e', \text{ y}$$
$$e \xrightarrow{*} e' \text{ para decir que lo hace en varios pasos.}$$
- En cada paso de la evaluación de una expresión se debe decidir que subexpresión reducir.
- Un **redex** (*reducible expression*) es una expresión formada por una función aplicada a argumentos, la cual está en condiciones de ser reducida.

Estrategias de evaluación

- Una expresión podría contener múltiples redexes. Surge entonces la pregunta de cuál redex reducir primero.
- Es en ese contexto que podemos plantearnos diferentes **estrategias de evaluación**.
- Hablaremos de dos estrategias que son clásicas.
- Se diferencian en el redex que seleccionan para reducir en cada paso.

Estrategias de evaluación

- Una expresión podría contener múltiples redexes. Surge entonces la pregunta de cuál redex reducir primero.
- Es en ese contexto que podemos plantearnos diferentes **estrategias de evaluación**.
- Hablaremos de dos estrategias que son clásicas.
- Se diferencian en el redex que seleccionan para reducir en cada paso.
- Para analizar estas dos estrategias consideremos la expresión:

square (1 + 2)

siendo

square $x = x * x$

Estrategia leftmost innermost

En cada paso se reduce el redex **más interno** (no contiene otros redexes) y **más a la izquierda**.

$$\begin{aligned} & \textit{square} (\underline{1 + 2}) \\ \longrightarrow & \quad \{ \text{def. } + \} \\ & \underline{\textit{square} 3} \\ \longrightarrow & \quad \{ \text{def. } \textit{square} \} \\ & \underline{3 * 3} \\ \longrightarrow & \quad \{ \text{def. } * \} \\ & 9 \end{aligned}$$

Estrategia leftmost innermost

En cada paso se reduce el redex **más interno** (no contiene otros redexes) y **más a la izquierda**.

$$\begin{aligned} & \text{square } (\underline{1 + 2}) \\ \longrightarrow & \quad \{ \text{def. } + \} \\ & \underline{\text{square } 3} \\ \longrightarrow & \quad \{ \text{def. } \text{square} \} \\ & \underline{3 * 3} \\ \longrightarrow & \quad \{ \text{def. } * \} \\ & 9 \end{aligned}$$

Corresponde a **pasaje por valor** (call-by-value).

Estrategia leftmost outermost

En cada paso se reduce el redex **más externo** (no contenido por otros redexes) y **más a la izquierda**.

$$\begin{aligned} & \underline{\text{square}} (1 + 2) \\ \longrightarrow & \{ \text{def. } \text{square} \} \\ & \underline{(1 + 2)} * (1 + 2) \\ \longrightarrow & \{ \text{def. } + \} \\ & 3 * \underline{(1 + 2)} \\ \longrightarrow & \{ \text{def. } * \} \\ & \underline{3 * 3} \\ \longrightarrow & \{ \text{def. } * \} \\ & 9 \end{aligned}$$

Estrategia leftmost outermost

En cada paso se reduce el redex **más externo** (no contenido por otros redexes) y **más a la izquierda**.

$$\begin{aligned} & \underline{\text{square}} (1 + 2) \\ \longrightarrow & \{ \text{def. square} \} \\ & \underline{(1 + 2)} * (1 + 2) \\ \longrightarrow & \{ \text{def. +} \} \\ & 3 * \underline{(1 + 2)} \\ \longrightarrow & \{ \text{def. *} \} \\ & \underline{3 * 3} \\ \longrightarrow & \{ \text{def. *} \} \\ & 9 \end{aligned}$$

Corresponde a **pasaje por nombre** (call-by-name).

Terminación

La evaluación de una expresión puede

- parar/terminar, retornando un valor, o
- seguir por siempre (no terminación).

Terminación

La evaluación de una expresión puede

- parar/terminar, retornando un valor, o
- seguir por siempre (no terminación).

Propiedad

Dos secuencias de reducción distintas de una expresión e que terminen lo van a hacer en el mismo valor v .

Terminación

La evaluación de una expresión puede

- parar/terminar, retornando un valor, o
- seguir por siempre (no terminación).

Propiedad

Dos secuencias de reducción distintas de una expresión e que terminen lo van a hacer en el mismo valor v .

Propiedad

Dada una expresión, si existe alguna secuencia de reducción que termina con cierto valor, entonces la estrategia call-by-name terminará produciendo ese resultado.

Terminación

La evaluación de una expresión puede

- parar/terminar, retornando un valor, o
- seguir por siempre (no terminación).

Propiedad

Dos secuencias de reducción distintas de una expresión e que terminen lo van a hacer en el mismo valor v .

Propiedad

Dada una expresión, si existe alguna secuencia de reducción que termina con cierto valor, entonces la estrategia call-by-name terminará produciendo ese resultado.

En cambio, call-by-value no garantiza llegar a ese resultado.

No terminación

Consideremos la siguiente definición:

$$inf :: Int$$
$$inf = 1 + inf$$

La evaluación de *inf* **no termina** independiente de la estrategia de evaluación.

$$inf \longrightarrow 1 + inf$$
$$\longrightarrow 1 + 1 + inf$$
$$\longrightarrow 1 + 1 + 1 + inf$$
$$\longrightarrow \dots$$

Decimos que su valor es **indefinido**.

Terminación: call-by-value

fst (length [], inf)

→

fst (0, inf)

→

fst (0, 1 + inf)

→

fst (0, 1 + 1 + inf)

→

fst (0, 1 + 1 + 1 + inf)

→

...

La evaluación **no termina**.

Terminación: call-by-name

$fst (length [], inf)$

→

$length []$

→

0

El redex inicial más externo es la propia expresión (fst aplicado al par).

Esto muestra que en call-by-name los argumentos son evaluados **a demanda**.

Terminación: call-by-name

$three :: Int \rightarrow Int$
 $three\ x = 3$

$three\ inf \longrightarrow 3$

Terminación: call-by-name

$length\ [inf, 2]$

→

$1 + length\ [2]$

→

$1 + (1 + length\ [])$

→

$1 + (1 + 0)$

→

2

Valor indefinido

- Al **indefinido** se lo suele denotar con el símbolo especial \perp , que se pronuncia “bottom”.
- Denota tanto la **no terminación** como la **detención anormal** de un programa.
- Semánticamente, podemos pensar que existe un valor \perp en todos los tipos.

Por ejemplo,

- el valor de *inf* es el valor \perp del tipo *Int*.
- el valor de $1/0$ es el valor \perp del tipo *Float*.

Funciones estrictas

- Se dice que una función es **estricta** si cumple que

$$f \perp = \perp$$

Esto es, el resultado de la función es indefinido cuando la aplicamos a un argumento cuyo valor es indefinido.

- Caso contrario se dice que la función es **no estricta**.
- Con call-by-value todas las funciones son estrictas.
- Los operadores aritméticos $+$, $*$, $-$, $/$, *div*, *mod* son todas funciones estrictas incluso con call-by-name.
- La función *three* es no estricta con call-by-name.

Problema de call-by-name

Puede haber subexpresiones que se evalúan múltiples veces.
En nuestro ejemplo $1 + 2$.

square ($1 + 2$)
→ $(1 + 2) * (1 + 2)$
→ $3 * (1 + 2)$
→ $3 * 3$
→ 9

Propiedad

Con call-by-value los argumentos son evaluados una sola vez, en cambio con call-by-name pueden llegar a ser evaluados muchas veces.

Lazy evaluation

- Para evitar la múltiple evaluación de subexpresiones se utiliza una suerte de punteros que apuntan a aquellas subexpresiones que ocurren en varios lugares de una expresión.
- Las expresiones se representan entonces como **grafos** en lugar de como **árboles**.
- Supongamos que tenemos definida una función $f\ x = b$.

Al hacer una llamada ($f\ e$), en lugar de copiar físicamente el argumento e en todos los lugares de b donde ocurre el parámetro x , se va a mantener una única copia de e y se va a apuntar a dicha expresión desde las posiciones que estaba x .

$$f\ e \longrightarrow \mathbf{let}\ p = e\ \mathbf{in}\ b\ [x := p]$$

donde hemos simulado el puntero mediante una variable local.

Lazy evaluation (2)

- De esta manera, cualquier reducción que se haga sobre e va a ser compartida por todas las posiciones en que ocurre p .
- Por lo tanto, la evaluación de un argumento que sería copiado en múltiples posiciones por call-by-name ahora se hace a lo más una vez.
- El uso de call-by-name junto con esta forma de **sharing** de subexpresiones se conoce como **lazy evaluation** o **call-by-need**.
- Notar que este es un **mecanismo de evaluación** que posee la **máquina abstracta** que reduce las expresiones y no algo en lo que interviene el programador.

Ejemplo de lazy evaluation

square $x = x * x$

square (1 + 2)

→ **let** $p = 1 + 2$
 in $p * p$

→ **let** $p = 3$
 in $p * p$

→ 9